



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

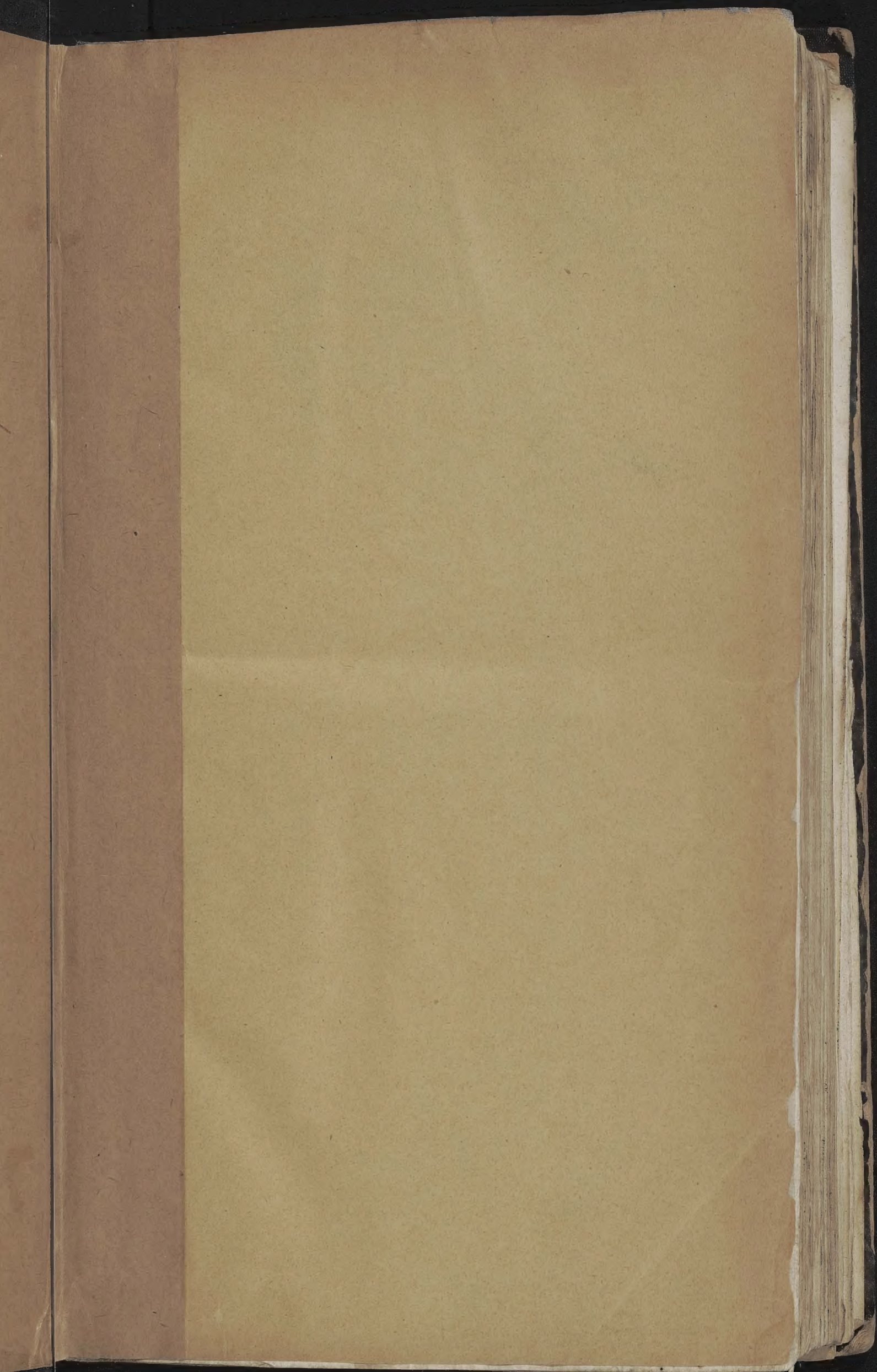
14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633

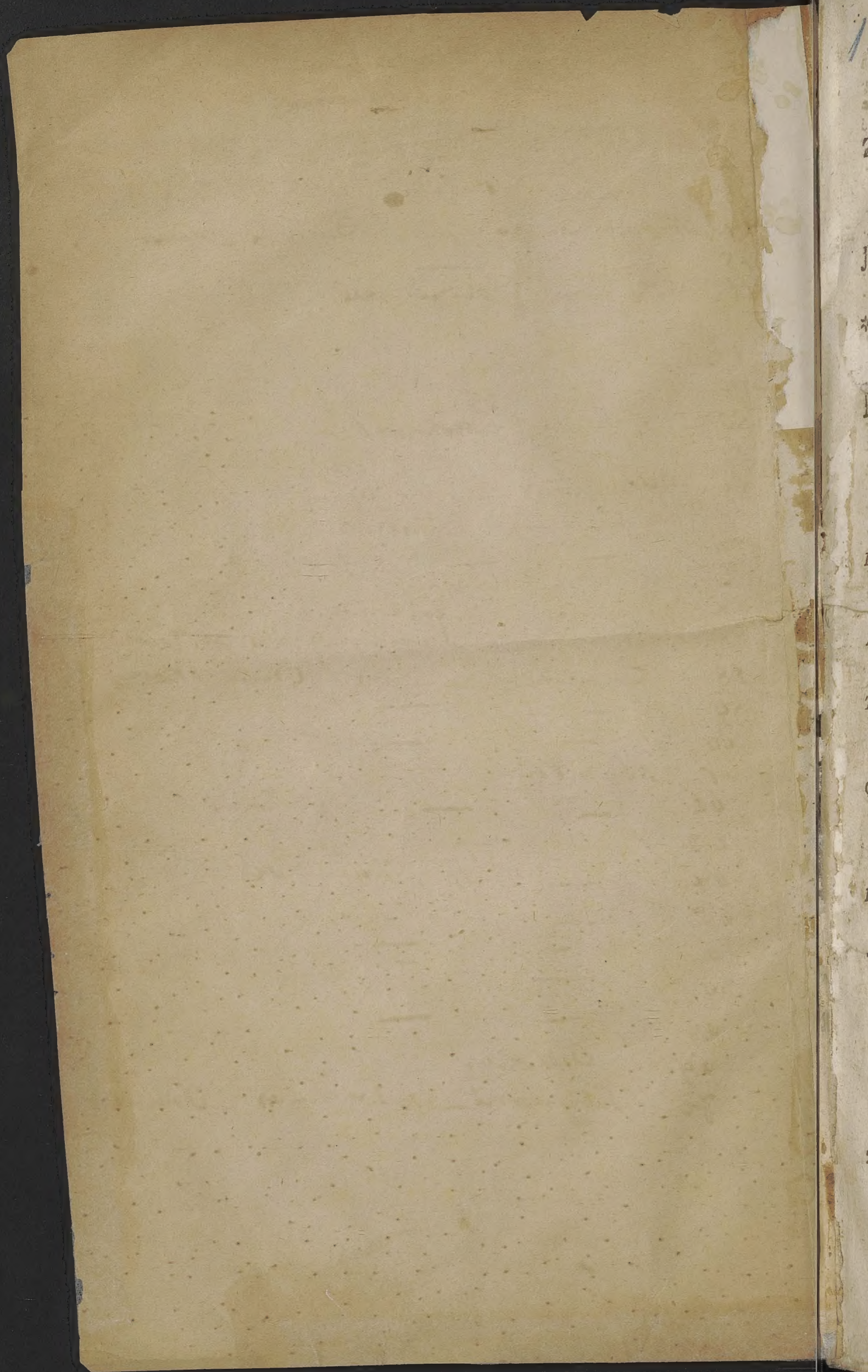




- 3. ~~marus~~ - Sotłoch
- 4. ~~Sorocyna~~ - Pańkowski - Chreptowicz
- 5. ~~Piora~~ - Zaba.
- 6. ~~Purya.~~
- 7. ~~Przyicki~~ - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
- 8. ~~Horowski~~ - Zambrowski
- 9. ~~Myszyński~~ - Terleki - Zabrowski
- 10. ~~Sonowski~~ - Muszewicz - Piotrowski.
- 11. ~~Dominiński~~ - Samochi - Kotyliniski.
- 12. ~~Gartonski~~ - Cystersi.
- 13. ~~Smyski~~ - Rembowski
- 14. ~~Niemcewicz~~ - Cystersi.
- 15. ~~Rembowski~~ - Rembowski.
- 16. ~~Smyski~~ - Cystersi.
- 17. ~~Rembowski~~ - Niemcewicz.
- 18. ~~Smyski~~ - Cystersi. Kurewicz -
- 19. ~~Basz~~ - Zdanowicz -
- 20. ~~Chojewski~~ - Tomkowicz - Porcembowska.
- 21. ~~Chojewski~~ - Kownacey - Chojewski.
- 22. ~~Chojewski~~ - Jankiewicz - Bogustawski.
- 23. ~~Chojewski~~ -
- 24. ~~Chojewski~~ -
- 25. ~~Chojewski~~ -
- 26. ~~Tomkowicz~~ - Chojewski.
- 27. ~~Korsak~~ - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
- 28. ~~Abramowicz~~ - Laskarys. Horain.
- 29. ~~Laskarys~~ - Tyshkiewicz Horain.
- 30. ~~Zabietto~~ - Laskarys
- 31. ~~Horain~~ - Plater. Laskarys
- 32. ~~Laskarys~~ -
- 33. ~~Laskarys~~ -
- 34. ~~Laskarys~~ - Melowicki.
- 35. ~~Kedziwitt~~ - Laskarys.
- 36. ~~Korsak~~ - Laskarys.
- 37. ~~Plater~~ - Laskarys.
- 38. ~~Jwaniewicz~~ - Gorymota - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — —
 42. — — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — —
 48. — — — —
 49. — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski — Włodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz — Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — —
 60. — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — —
 63. — — — — Tukanowski.
 64. — — — —
 65. — — — — Wolan.
 66. — — — —
 67. — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



46.

438

W S P R A W I E

*Wgo JP. Leona Maleszewskiego Skarbnika Ziemi So-
chaczewskiej, Marszałka Dworu JO. Xcia Jmci
Prymasa Korony Polskiej i W. X. Litt.*

P R Z E C I W K O:

Pannom Bernardynkom Mińskim.

To jest Pryncypalnym Obiektem, że Maiętność Hatow ze Wła-
mi Hatowo, Ostrowiem, Michnowce, i Moczuliszczu zwanemi
Województwie Mińskim leżącą, od Stanu Rycerskiego oderwa-
ną bezprawnym i nie słusznym dzierżeniem, Bernardynki Miń-
skie zatrzymują, i o tej prawdzie najłatwiej przekonać się,
gdy własne strony przeciwney upewniają Munimenta, idąc za-
tym uwagą do zupełnego rzeczy pojęcia

Wiedzieć pierwiej trzeba:

Iż pod jednym nazwiskiem Hatowa, trzy były niegdyś Maiętności
w Wdztwie Mińskim, lecz osobnych miały Dziedziców, Pier-
wsza Maiętność Hatow, należała do Kniaziów Michała i Fiedora
Michajłowiczow Maffalskich, którą Siostrze swojej, Annie Mi-
chajłownie za trzyśta kop groszy Litewskich na wieczność
przedali, Jako świadczy Roku 1588. 7bra 25. datowane, tegoż Roku
Xbra 3go w Grodzie Grodzieńskim przyznane, z Komportacyi Paniel
Bernardynek wyjęte Prawo przedazne Maffalskich.

Druga Maiętność Hatow Korsakowicze: Jwan Tychnowicz Korsak Dzie-
dziczył, i wczasie swojej Posiessyi, z Mikołajem i Krzyszto-
fem Słuszkami innego Hatowa Aktorami, zamianę gruntow
czynił, na dowód składają się Zapisy Zamienne 1595. Maja 30. dato-
wane, tegoż Roku Junii 1go w Ziemstwie Mińskim przyznane wzajem-
nie, między Korsakiem a Słuszkami, w Komportacyi Bernardynek znale-
zione.

Trzecią Maiętność Hatow: trzymali wiecznością Słuszkowie, a po
śmierci Mikołaja Słuszki Starosty Krzyczewskiego Oycy, gdy
do podziału Dóbr przyszło, między Mikołajem, Krzysztofem i
Alexandrem Synami, takie nastąpiło rozebranie: Mikołaj Słu-
szko Starszy, wziął na Część swoją Maiętność Skryhołow w Po-
wiecie Mozyrskim, i Opoczyn w Powiecie Kijowskim, a na
Część Krzysztofa Słuszki średniego Brata, dostała się Maiętność No-
wydwor i Maiętność Hatow w Wdztwie Mińskim, oraz Dwor Japino
w Wdztwie Połockim; Alexandrowi zaś trzeciemu, wydzielono
Maiętność Swierzno czyli Kowalewsczyznę nad rzeką Niem-
nem, także w Wdztwie Mińskim leżącą; Daje o tym pewność
Dział między Bracią Słuszkami w Roku 1599. 8bra 14. zawarty, z
Komportacyi Bernardynek wyjęty.

**Pośledniey Iwan Tychnowicz Korsak z Zoną swoją Maiętność Ha-
tow Korsakowicze zbył wiecznością Xieźnie Marynie Wisnio-
wieckiej, Fiedorowej Druckiej, i Synowi Jey Hrehoremu**

A

Dwo-

W. Dm. Tychnowicz Korsak

Dworzaninowi J. K. Mci za trzy Tysiące kop groszy i liczby Litewskiej, w dowodzie 1628. Xbra 4go datowane, tegoż czasu dnia 28. w Trybunale przyznane widzieć Prawo wieczysto-przedające, z Komportacji Bernardynek wyjęte.

Gdy rzeczem Xiążęta Drucy, nie tylko jedną Maiętność Hatow kupili u Iwana Korsaka, lecz i drugą tegoż nazwilka, od Xiężney Anny Małłaskiej za Skuminem Marszałkiem będącey, dostali i nabyli, na ów czas między Hatowem Słuszkow, a drugimi dwoma Hatowami Druckich, wszczęły się znaczne spory, z powodu różnie ziemnych, lecz potym Dyfferencye ułatwili Przyjacielskim wyjazdem i rozładkiem, Mikołay, Kazimierz, Eremian, Jerzy i Rafał Synowie Krzysztofa Słuszki. Czytać List graniczny w Roku 1629. 8bra 27. datowany, i tegoż czasu w Trybunale przyznany, z Komportacji Bernardynek wyjęty.

Pod życiem Krzysztofowiczow Słuszkow, rodzonych Synowcow swoich, którzy dziedziczyli Hatow, Alexander Słuszka Wojewoda Miński spólnie z Żoną swoją, zakupił trzy Domy w Mińsku z obszerneimi dosyć Placami, i w tym mieyscu; najpierwszą uczynił Fundacyą, dla wprowadzonych PP. Bernardynek, sposobem do życia pewnym i dostatecznym Ich opatrzył, jako słowa Funduszu oznaymują: — Aby za nas wiecznymi czasy (Ponieważ też Jałmużna wieczna jest) i Potemki Nasze Pana Boga prosili, jako za pierwszych swoich w tym Mieście Mińskim Fundatorów.

1633. 7bra 20. Czytać Fundusz Alexandra Słuszki przez Króla Władysława w Roku 1634. Juniu 29. dnia potwierdzony, z Metryk Litewskich 1783. Januar: 30. wyjęty.

Po śmierci rodzonych Braci, jeden Eremian Jerzy Słuszka, został Dziedzicem Maiętności Hatowa, Wsi Hatowa, Moczulicz, Michanowcow, Ostrowia i w takiej zupełności sprzedał Hatow, Krzysztofowi Wołodkowiczowi Pisarzowi Ziemskiemu Mińskiemu, Prawem w Trybunale przyznany, lecz że Inwentarzow dawnych i ograniczeń Słuszko przy sobie nie miał, dla tego; Wołodkowicz wszystkiey nie oddał summy, a Słuszko pismem obowiązał się, że ograniczenia dostarczone będą.

Ziechali się potym do Mińska Eremian Słuszko i Krzysztof Wołodkowicz, pierwszy, według obowiązku swego, złożył ograniczenia wszystkie, drugi, resztę należących wypłacał pieniędzy, nim jednak do zaliczenia przyszło, Wołodkowicz Pisarz Sebastryana Karnatowskiego Woźnego J. K. Mci wezwał razem z Szlachtą dla świadectwa, przed któremi Eremian Słuszko opowiedział, że Maiętność Hatow ze Wsiami Hatowem, Moczuliszczami, Michnowcami i Ostrowiem oddaje Wołodkowiczowi jak po Oycu Krzysztofie do jego Possejssyi doszła, że resztę pieniędzy dla niedostarczenia ograniczeń zatrzymano, a teraz zupełnie wypłacone, naostatek Eremian Słuszko, podał ograniczenie Hatowa, aby w swoje Urzędowe pismo Woźny Karnatowski wprowadził, i że obietca Wołodkowiczowi pozwala, zaświadczenia przez Intromissyą żądał.

1640. Febr: 4go datowane, tegoż Roku i Miesiąca przed Aktami Grodzkimi Mińskimi zeznana, produkuje się Intromissya z Komportacji Bernardynek wyjęta.

Gdy Wołodkowicz domagał się Inwentarza, pomieniony Eremian Słuszko, sporządził Inwentarz na Maiętność Hatow, z podpisem własnym, i użytych do tego Przyjaciół, gdzie się wyraża liczba Poddanstwa, Dwor Hatow, Wieś Hatowa, Moczuliszcz, Michnowce i Ostrowce w nierozdzielności z sobą będące. Na dowod

440

Bez względu jednak na Prawa, zagarnęły Bernardynki Majętność Hatow, i w Roku 1647. używając wolności Dziedzicom właściwej, tak się szczęśliwie rozgraniczyli z Hrehorym Jerzym Druckim Starostą Orszańskim, Aktorem Hatowa Korfakowicz, że wszystkie grunta, które niegdyś przez zamianę od Hatowa Słuszczyńskiego odeszły, do Hatowa Druckich, nazad się bez wzajemności zwróciły, i jeszcze z znacznym przydatkiem, bo Jerzy Drucki mając w Zakonie Bernardynek Maryannę Benignę Córkę, Poddanych swoich we Wsi Michnowiczach, Karczmę Myto i Mostowe, oraz część gruntów, sianożęci od dwoyga Dobr Hatowa Koroliszczewicz i Korfakowicz odłączywszy wieczystym Darem Klasztorowi Bernardynek Miń: ustąpił i zapisał, jako daje wiedzieć Dokument pod tytułem graniczny w Roku 1646. 7bra 8. dattny, w w Ru 1647. Julii 21. przez Starszą P.P. Bernardynek w Ziemi Miń: przyznany, z Komportacyi Mniszek wyjęty.

Funduszu Alexandra Słuszki Bernardynki nie składają, lecz w zało-
bie Ziemskiej mówią: że był pod Rokiem 1640. a w Pozwie do
Trybunału wyniesionym zmyślał, że pod Rokiem 1641, lecz ta-
kowe obie daty są y niezgodne z sobą, y z złego wykalkulowa-
nia czasu, nad to jawnie zmyślane, równie ztym wnioskiem, że
był Alexandra Fundusz, kiedy później Wołodkowicz ostatni z
Posessorów świeckich został Dziedzicem Hatowa, jak przeko-
nywa Inwentarz 1642. y kiedy Bernardynki Mińskie nie okazu-
ją praw nabycia Alexandra Słuszki, na Hatow od Krzysztofa
Wołodkowicza.

A2

fzki

szki 1633. zatym równa dla Bernardynek konsekwencya, czyli jest, czyli niema Funduszu.

1640. Bo się niegodzi żadnemu Klasztorowi pominać Dóbr, który ma de nova radice Fundusz.

Ani może załonić Bernardynki, od Restytucyi Hatowa powinney, Manifest ich pod Rokiem 1741. Junii 7. w Akta Ziem: Miń: wciśniony, którym się układaia, iż Fundusze, Przywileje zgorzały, kiedy Funduszow wielu mieć nie należy y cale niewolno, a Przywilejow zwłaszcza Zakonnicom nie potrzeba, ten zaś wyraz: a precipue Papiery na Maiętność Hatow w Wdztwie Mińskim, a Wieśotkę w Pietie Orszańskim &c. sytuowane y inne papiery temuż Klasztorowi służące, w Klasztorze w szkatułach y skrzyniach będące &c. w popiół perzynę zamienity się, oznacza dokładnie, że prócz Mtności Hatowa od Stanu Rycerskiego oderwaney, wiele Dóbr innych alienatorie przeciwko prawom posiadały, z krzywdą stanu cywilnego, y stały się o zajęcie osiadłości, Stanowi Rycerskiemu potrzebniejszych, z kądby służba ziemka wojenna, na obronę Oyczyzny pełnić się mogła.

Słowa te Manifestu: a precipue papiery na Maiętność Hatow spłonęły, jeszcze dowodzą y przekonywają, że niemieli na Hatow funduszu, lecz sposobem nabycia, lub pretextem posagu nieprzyzwolicie Hatow zagarnęły, bo się nieżalą, że fundusz zgorzał, lecz że Papiery na Hatow służące, z tego powodu Manifestu ich 1741. nietylko Bernardynki względem Hatowa nie ubespiecza, ale bardziej winnemi czyni y od restytucyi Dóbr nie uwalnia, czytać protestacyę Bernardynek Mińskich w Ru 1741. Junii 7. dnia zanieśioną, z komportacyi ichże wyiętą.

Maiętność Hatow w ręku Bernardynek uwięzła y sposobem alienacyi possydująca się, otworzyła Prawo y wolność każdemu Obywatelowi do dellacyi, a władzy Królewskiej przypadła do szafunku, zatym J. K. Mość Pan Nasz Miłościwy Przywilejem Juris Caduci WJP. Małszewskiemu konferować raczył, w takim stanie y całości Maiętność Hatow, w jakim po Wołodkiewicz ostatnim Possessorze świeckim do Bernardynek przeszła, y dla tego; wyrazy Przywileju zajmujące całość, te są: Iż mając wzgląd na zasługi Urodzon: Małszewskiego umysłiliśmy wieś Michanowice y Ostrowie w Województwie Miń: sytuowane post ultimum legitimum Possessorem przez WW. Bernardynek Konwentu Mińskiego illegaliter trzymane y possydowane onemu konferować.

Na drugim miejscu Przywileju, tak się całość Hatowa zajmuje: Jako są niniejszym Listem Juris Caduci Przywilejem naszym takowe wieś Michanowice y Ostrowie cum omnibus do nich pertinentiis iuste spectantibus temuż Urodzon: Leonowi Małszewskiemu &c. konferujemy.

A na trzecim miejscu; ogólna Hatowa obszerność, następnym opisaniem wyraża się: Wolen y mocen będzie Urodzony Leon Małszewski takowych wsiow Michanowice y Ostrowie cum sua totalitate doszedłszy &c. possydować.

1778. Maja dnia 19. Przywilej Juris Caduci wydany, Czytać.

Ze Maiętność Hatow ze Wsiami Hatowem, Moczuliszczami, Michanowcami y Ostrowiem, w jednym zostawała korpusie, a nigdy oddzielną nie była, o tey prawdzie najmocniej wszystkie przeświadczaia Bernardynek munimenta z komportacyi ichże wyięte, mianowicie Intromissya 1640. Febr: 4. przy zbyciu Hatowa od Eremiana Jerzego Słuszki Krzysztofowi Wołodkowiczowi czyniona, tym sposobem okryła całość Hatowa: Toie Imienie Hatow wedle dawného ohraniczenia, jako z Prodkow mene Eremiana Słuszki było y te-
per

per jest y jako jeszcze Probabka moja w Panu Bohu zostają jej miłoś
P. Bohdana Łoszczanka Iwanowaja Stuszczyńska Babce mojej y sławnoy
pamięty P. Krzysztofu Stuszcze zesłemu Panu Wojewode Wendenckemu,
Panu Otcu mojemu ustąpiła, na Inwentare podała, Hranicy wymeniła y opisa-
ła, jako neboszczyk, Pan Wojewoda Wendencki Rodycz moy otymujący so-
be zrownoho delu toie Imene Hatowo czerez Woznaho y storonu Szlachty na
Inwentare opisał, derżał, zażywał y nam Potomkom swoim zostawił, wode
kotoroho ohraniczenia mojeho samy y za nas Poddanyje Hatowskie
Moczulskie, Michanowskie, Ostrowskie dzierżali y zażywali. Czy-
tać *Intrormissya*.

Ze tyle. Wsiow przy Hatowie było, zgodnie y jednostaynie z In-
trormissya dowodzi Inwentarz Eremiana Słuszki, przedającego
Hatow Wołodkowiczowi, w którym się przez szczegulność op-
pisuje, nayprzód stan Dworu Hatowa, potym nazwiska Wsi
Hatowa, Moczuliszcz, Michnowcow, Ostrowia, y wielość Pod-
danych wylicza się. Czytać Inwentarz 1642.

Same Bernardynki przez żalobę Ziemską y do Trybunału wynie-
sioną wyznają, że Maiętność Hatow zawżę przy Wsiach Ha-
towie, Moczuliczach, Michnowcach y Ostrowiu trwała, y te-
raz w teyże nierozdzielności zostaje, y że Fundusz mniemany
Alexandra Słuszki takowe Wsie razem z Hatowem nadał, czy-
tać żalobę Bernardynek ziemską w Dekrecie oczewistym Ziemskim Miń-
skim 1785. Junii 9. y Drugą żalobę do Trybunału w Roku 1785. Junii
11. W. Maliszewskiemu podaną.

Także przez appellacyą założoną, marszczą się na to Bernardynki,
że Ziemstwo Mińskie dwie tylko Wioski Michanowicze y Ostrow
przysądziło W. Maliszewskiemu, y że resztę czyli ostatek Ha-
towa przy ich Jutrzymało, gdy czynią odzew do Trybunału
w sposób taki: O oderwanie z pod Funduszu prawnego *de nova radi-
ce* następnego Hatowa z Michnowcami y Ostrowiem y dalszemi Wioskami
pod ten Fundusz oddanych Wiosek dwóch Michnowicz y Ostrowia, Czy-
tać w Dekrecie oczewistym Ziemskim Mińskim fol: 44.

Wsie Michnowicze y Ostrowie, że są czołem Hatowa, dla tego
Przywilej Juris Caduci per specificum pomieniwszy Michano-
wce y Ostrow, wyraził y zaiol resztę Hatowa terminem ogul-
nym, iż *Wsie Michanowicze y Ostrow post ultimum legitimum Possesso-
rem* nadaje W. Maliszewskiemu, a gdy się pokazuje z munimentow,
że ultimus legitimus Possessor Hatowa, Wołodkowicz trzymał
razem z Hatowem, Wieś Hatowo, Michanowicze, Moczulu-
liszcze y Ostrow, zaty m żadney wątpliwości nie podlega, że
całość Hatowa Przywilejem zajęta.

Toż samo następniemi wyrazami Przywileju, ogulność Hatowa prze-
znaczona, gdy się raz pomienia: *Iż takowe Wsie Michanowicze i
Ostrowie cum omnibus do ich attinentiis iuste spectantibus* &c. konferuje,
drugi raz, że *Wsie Michanowce i Ostrowie cum sua totalitate* dochodzić po-
zwala.

Cóż przeto do całości majątku Przywileiow oddaney, stosuje się i na-
leżeć może, jeśli nie resztę Hatowa, z Wiosek Hatowa i Moczul-
licz złożonego.

Delacya W. Maliszewskiego, całość Hatowa obiera, bo w żalobie do
Trybunału wyniesionej, o determinacyą Sądu, zażarzał Ber-
nardynki Mińskie: *Iż wiele Dóbr i Wsi WW. PP. Bernardynki Kła-
sztoru Mińskiego pretextem zakazanych alienacyjnych opisow do P. Sessyi*
B swo-

swojej nie słusznej i nie prawnej zagarneli, mianowicie Michanowice i Ostrow nazwane cum suis attinentiis et pertinentiis w Władztwie Mińskim leżące. Czytać pozw W. Maliszewskiego do Trbłu Bernardynkom podany w Ru 1778. Julii 31.

Dwoiaką przedsięwziął delacją W. Maliszewski, i o to, że wiele Dóbr i Wsi alienatorie trzymają, i razem o to, że Wsie Michanowice i Ostrow nie słusznie posydną.

Pierwszym i wyższym wyrażeniem, pod Tytułem wiele Dóbr i Wsi, zajął całość Hatowa, a z pomiędzy Wsiow dwie pomieniono, że już całość Hatowa, wprzód ogólnym zakwestyonowana terminem, dla tego na Majętności Hatowie, o którą rzecz idzie, i o co dylacja wzięta, położony Bernardynkom Pozew, jako widzieć z relacyi Wóznego.

Bo Statut w Art. 17. Rozdz. 4. na tym imieniu kłaść pozwy każe, z którego się Krzywda dzieje, albo które w procederze zostaje, tak mówiąc, *A gdzieby ich (to jest Pozew) dać oczewiście nie mógł, tedy na tym imieniu tego, z którego mu się krzywda dzieje, ma położyć w Dworze, w Dom albo we wrota wstąpić, toż samo powtarza się na drugim miejscu, w słowach: A jeśli by w którym imieniu, z którego się krzywda dzieje, Dworu onego Pana nie było &c. Tedy te Pozwy przecie w teyże Wsi pokładane Starcowi Woytowi &c. podobnie Art. 50 i 51 z Rozdz. 4. nauczają.*

Gdy Bernardynkom według Prawa na Hatowie kładziony Pozew nie o jedne Wsie Michanowice i Ostrow, brał delacją W. Maliszewski, lecz o całość Hatowa, jak jest w swoim obrębie, bo gdyby o pomienione Wsie tylko chodziło, na tych szczególnie wsiach położonoby pozw, i dotychby Wsiow odbywano Exekucye, ale że o całość zaczęty proces, dla tego w Ru 1784. Januar: 14 za Dekretem Ziem: Kontumacyinym, nie do Wiosek Michanowców i Ostrowia, lecz do samey Majętności Hatowa zieżdzał Urzędnik, na dowod: 1784. Febr: 14. *Czytać obwieszczenie na Hatowie kładzione i tegoż Ru Marca 13. List poieżdżę.*

Za Pozwem 1778. Julii 31. na Hatowie kładzionym, potrzebował W. Maliszewski wyznaczenie Sądu, z powodu tego, że o inne Dobra, nie w jednym położeniu i z wielo stronami było do czynienia, lecz gdy Aktorat zawołany został, Bernardynki dla przewiółki nie stały razem z JP. Piotrowskim Plenipotentem W. Maliszewskiego o nie pilność zaskarżonym.

1779. Apr: 12. *Dekret Kontumacyiny składa się.*

Za powtórny Pozwem stały Bernardynki i dalsze strony, z któremi wyznaczono na rozprawę Sąd Ziem: Miński w Roku 1781. Marca 28.

Po Dekrecie Remissyiny Trbłskim kładziono według Prawa na Hatowie Pozew, i gdy do sprawy przyszło, bronili Bernardynki łączenia z sobą Aktoratu do Regestrow Taktowych, lecz na mocy Trbłskiego Dekretu przyłączono 1782. Januar: 28. *Czytać Dekret Ziem: Miń: Akcessoryiny.*

Całość Hatowa zakwestyonowana delacją, nietylko przez pierwszy Rok 1778. Maja 19. Przywilej, lecz przez żałobę do Trybunału wyniesioną 1778. Julii 13. a to jeszcze przed nastaniem Konstytucyi 1778. która od Seym'kow relacyinych in Februario w Exekucyą weszła, przeto siedmiu Miesiącami pierwey delacyą obniesiona Majętność Hatow i po Konst: 1778. podlegała Prawu Kaduka, bo ta załania Konst: Dobra Duchownych od lat 50. nie kwe-

144

kwestyonowane, i strzeże od dyllacyi szafunku Królewskiego, ale na Dobra alienacyi podległe, i przed Konst: 1778. zakwestyonowane, pozwala brać Przywileie, w tych słowach: *Postawiamy i za Prawo mieć chcemy, aby każda Possessya ruchoma i nie ruchoma Duchowna i Świecko Prawu Kaduka podlegać mogła od 50. lat prawnie nie zakwestyonowana, iuż ani Przywileiem naszym, ani Jurysdykcyjnym Processem wzrószone być nie mogła. Czytać to Prawo.*

Possessya więc Hatowa przed Konst: 1778. Miesiącami siedmią zakwestyonowana, podpadła bez obciążności pod Królewski szafunek i dla tego, Przywilej J. K. Mei. w Ru 1783. Febr: 7. podług Prawa dany, nie tylko zaświadczył dellacyą W. Maliszewskiego na całość Hatowa rozciągniętą, lecz razem objaśnia termin uniwersalny Przywileju pierwszego, obeymniający wszystko, a z powodów uprzedzonej dellacyi i procederu o całość, że resztę Hatowa z Wsiów Hatowa i Moczulicz składającą się w jednym związku z wyrażonemi dwoma Wsiami została i należy do skutków Przywileju Juris Caduci, zapewnia dostatecznie i potwierdza.

1783. Febr: 7. *Czytać Przywilej Confirmationis.*

Po wysłanych dyllacyach w Ziem: Miń: kiedy przychodziło do oczewistej rozprawy, Bernardynki Mińskie niemające Funduszu na Hatów, szczególnie ku przewłóce żądały Munimentow, i tym sposobem termin rozprawy zmitrężyły 1783. Julii 14. *Czytać Dekret.*

Gdy czas zamierzony na Munimenta wypłynął i Aktorat zawołany został, Bernardynki Mińskie żadnego nie znalazły dowodu, na obronę nieprawnej Possessyi Hatowa, aby przewlec rozprawę, dla tego, dały się Kondemnować Roku 1784. Januar: 14. dnia.

Za tym Dekretem do Exekucyi przywiezionym, kładziono obwieśzczenie, na Hatowie, jako dellacyi i Prawu Kaduka podlegającej, i do teyże Maiętności Urzędowej sprowadzono poiażd.

1784. Febr: 14. *Obwieśzczenie, tegoż Roku Marca 13. List poieżdży składają się.*

Dla skończenia zwlekane go procederu, znowu Bernardynkom Miń: kładziono na Hatowie pozwy, za któremi gdy się wytoczyła sprawa, Bernardynki Miń: celem dalszej przewłóki, podawały Aktorat przeciwko Prołżyńskiemu Biskupowi Meniteń: ustronny dołączenia, lecz Sąd Ziem: odłączył 1785. Junii 1. dnia.

Gdy własnych sposobow nie dostało Bernardynkom do przewleczenia rozprawy, starały się namówić Szambelana Wołodkowicza, aby się do tego interessu łączył, lecz gdy podał Aktorat różny cale i ustronny, Bernardynki chętnie zgodziły się na łączenie, Sąd jednak Ziem: z instancyi W. Maliszewskiego odłączył. *Czytać w Dekrecie oczewistym fol: 28.*

Po odbytych Produkcjach W. Maliszewskiego, jeszcze niepotrzebnemi Akcesoryami Bernardynki czas Sądowy zajmowały, i ledwo za upomnieniem Sądu do przyzwoitych udały się głosow. *Czytać w Dekrecie oczewistym fol: 27.*

Poznawszy stan sprawy, wdać się należy w rozpoznanie, w czym Dekret Ziemski Miński jest słuszny, a w czym od Prawa odstępnny.

Ze sądził Wsie Michanowicze i Ostrowie dla W. JP. Maliszewskiego biorąc przekonanie o alienacyi, z własnych Bernardynek Mu-

nimentów, w tym punkcie ma być utwierdzony, lecz że Dwor Hatow i Wieś tegoż nazwiska i Wieś Moczuliszczę zatrzymał przy posesyi bezprawney Bernardynek, w tey okoliczności poprawić należy, bo całość Hatowa dellacyą i procederem od W. JP. Maliszewskiego zajęta była, przez żalobę w Roku 1778. do Trbłtu wyniesioną, o której Sąd Ziemski ani wspomniał, lecz owszem w Dekrecie swoim fol. 36. błędnie wyraził, że przez żaloby do Dekretow Trybunałskich 1779. nie stannego 1781. Remissyinego dellacyi o całość nie było, chociaż wyraźnie z tychże pokazuię się żalob, że o całość Hatowa Procesy zaczęły, kiedy na Maiętności Hatowie alienacyi podległy, zawsze kładziono Pozwy, i za Dekretem nie stannym 1784. nie do Wsiow Michanowicz i Ostrowia, ale do Hatowa prowadzona Exekucya, kiedy Przywilej 1778. Maja 19. ogulnym terminem przeznaczył całość Hatowa, kiedy drugi Przywilej Confirmationis 1783. Febr. 7. dany, objaśnił przez szczegółność termin uniwersalny Przywileju pierwszego, zajmujący całość Hatowa, i z powodu dellacyi Konst. 1778. uprzedzającej, resztę Hatowa, że Wsiow Hatowa i Moczulicz złożoną, a w jednym związku i nie rozdzielności od naydawniejszych czasow trwającą, W. JP. Maliszewski konferował, zatym Dekret Ziem. że wyłączył z pod dellacyi, i Przywileiow W. JP. Maliszewskiego, Dwor Hatow, Wieś Hatowo i Moczuliszczę ma być odmiennym, *A szeczone Dwor i Wieś od Korpusu swojego oddzielać się nie powinny, w zupełności dawney i naturalney razem przysądzić W. JP. Maliszewskiemu należy, przytym Extradycyą Dokumentow wszystkich nakazać przystoi, oraz Expensa Prawne wskazane być mają, bo na Bernardynkach Miń: tylko 800. złt. sądzono, chociaż od Ru 1778. do 1785. przez lat siedem zwlekając koniec procederu, na stratę kilkunaestu tysięcy naraziły i jeszcze narażać nieprzestaia.*

Laskawy Dekret Ziem. Mińs: jednak się Bernardynkom nie podobał, bo się jeli do appellacyi, której powodem W. JP. Maliszewski o nie wypełnioną we wlszytkim sprawiedliwość, do Trybunału przychodzi, mając nadzieię, że głos Prawa i słuszności, skutki przyzwoite mieć będzie.

Dla tego składa się Pozew.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

